

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

NUTARIMAS

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARĖS RIMANTĖS ŠALAŠEVIČIŪTĖS 2022 M. BALANDŽIO 12 D. PASIŪLYMO DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISĖJŲ VALSTYBINIŲ PENSIJŲ ĮSTATYMO NR. IX-1011 3 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-285(2) IR LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO NARIŲ RIMANTĖS ŠALAŠEVIČIŪTĖS IR LINO KUKURAIČIO 2022 M. BALANDŽIO 20 D. PASIŪLYMO DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISĖJŲ VALSTYBINIŲ PENSIJŲ ĮSTATYMO NR. IX-1011 3 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIVP-285(3)

Nr.
Vilnius

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo statuto 138 straipsnio 3 dalimi ir atsižvelgdama į Lietuvos Respublikos Seimo valdybos 2022 m. balandžio 22 d. sprendimo Nr. SV-S-466 „Dėl įstatymų projektų išvadų“ 1.9 papunktį, 2022 m. birželio 8 d. sprendimo Nr. SV-S-555 „Dėl įstatymų projektų išvadų“ 3 punktą, Lietuvos Respublikos Vyriausybė n u t a r i a:

1. Neteikti išvados dėl Lietuvos Respublikos Seimo narės Rimantės Šalaševičiūtės 2022 m. balandžio 12 d. pasiūlymo dėl Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymo Nr. IX-1011 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-285(2), nes ši Seimo narė jį atsiėmė 2022 m. balandžio 22 d. raštu Nr. RŠ-V-23 „Dėl pasiūlymo atsiėmimo“.

2. Nepritarti Seimo narių Rimantės Šalaševičiūtės ir Lino Kukuraičio 2022 m. balandžio 20 d. pasiūlymui dėl Lietuvos Respublikos teisėjų valstybinių pensijų įstatymo Nr. IX-1011 3 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIVP-285(3) (toliau – Pasiūlymas) dėl šių priežasčių:

2.1. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra nurodęs, kad teisėjams „nustatytos materialinės bei socialinės garantijos gali būti diferencijuojamos pagal aiškius, *ex ante* žinomus kriterijus, nesusijusius su teisingumo vykdymu sprendžiant bylas (pavyzdžiui, pagal asmens darbo teisėju trukmę)“ (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2014 m. gegužės 8 d. nutarimas Nr. KT17-N6/2014). Konstitucinis Teismas taip pat yra konstatavęs, kad „vienas esminių Konstitucijoje įtvirtinto teisinės valstybės principo elementų yra teisinis tikrumas ir teisinis aiškumas. Teisinio tikrumo ir teisinio aiškumo imperatyvas suponuoja tam tikrus privalomus reikalavimus teisiniam reguliavimui: jis privalo būti aiškus ir darnus, teisės normos turi būti formuluojamos tiksliai, jose negali būti dviprasmybių“ (Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2010 m. gegužės 13 d. nutarimas, bylos Nr. 04/08-11/08).

Pasiūlyme nurodyta teisėjų valstybinės pensijos dydžio apskaičiavimo taisyklės išimties taikymo sąlyga „dėl aplinkybių, nepriklausančių nuo teisėjo valinių veiksmų“ yra vertinamojo pobūdžio ir teisiškai neapibrėžta, nes joje nenustatyti aiškūs kriterijai, pagal kuriuos ji būtų taikoma. Tai sudarytų teisines prielaidas teisėjų valstybinę pensiją skiriančiam

ir jos dydį nustatančiam subjektui net ir vienodoje padėtyje esančius asmenis vertinti ir traktuoti skirtingai, taip paneigiant konstitucinį lygateisiškumo principą ir teisėtus asmenų lūkesčius.

2.2. Vyriausybė, atsižvelgdama į Aštuonioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programą, kuriai pritarta Lietuvos Respublikos Seimo 2020 m. gruodžio 11 d. nutarimu Nr. XIV-72 „Dėl Aštuonioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos“, 2022 m. I ketvirtį pradėjo vykdyti Aštuonioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimo plano, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. kovo 10 d. nutarimu Nr. 155 „Dėl Aštuonioliktosios Lietuvos Respublikos Vyriausybės programos nuostatų įgyvendinimo plano patvirtinimo“, 3.3.9 papunktyje nurodytą veiksmą „sistemiškai peržiūrėti teisės aktus, reglamentuojančius valstybines pensijas, rentas, kompensacines išmokas“. Vykdam šį veiksmą, peržiūrimas teisėjų valstybinių pensijų teisinis reguliavimas, o siūlymai dėl jo pakeitimo kartu su kitais sisteminiiais siūlymais dėl valstybinių pensijų ir kitų iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto mokamų pensinio pobūdžio išmokų sistemos tobulinimo Seimui bus pateikti iki 2023 m. II ketvirčio.

Ministras Pirmininkas

Socialinės apsaugos ir darbo ministras